

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS


PCT

REC'D 19 JAN 2006

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ PCT

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir formulaire PCT/PEA/416	
Demande internationale No. PCT/EP2004/053367	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 09.12.2004	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 19.12.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06F9/44		
Déposant THALES et al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (<i>envoyées au déposant et au Bureau international</i>) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (<i>envoyées au Bureau international seulement</i>) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 10.10.2005	Date d'achèvement du présent rapport 18.01.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Ebert, W N° de téléphone +49 89 2399-	



Demande internationale n°
PCT/EP2004/053367

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°
PCT/EP2004/053367

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|-----|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-5 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-5 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-5 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

1. Documents

Il est fait référence au document suivant:

D1: CAMPBELL L A ET AL: "Automatically detecting and visualising errors in UML diagrams" REQUIR. ENG. (UK), REQUIREMENTS ENGINEERING, 2002, SPRINGER-VERLAG, UK, vol. 7, no. 4, 2002, pages 264-287, XP002289750 ISSN: 0947-3602

2. Objections relatives à l'Article 33(3) PCT

1. Le document D1 est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1 et décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un procédé de vérification de règles sur les modèles UML, caractérisé en ce qu'après avoir établi un modèle (page 266, colonne gauche, lignes 5-6), on structure les données du modèle pour les rendre exploitables par un outil de vérification (page 266, colonne gauche, lignes 25-28; page 268, section 2.3.1 *Modelling and Analysis Process*, lignes 9-14: les données sont exportées au format *Promela* vers l'outil *SPIN*), on fait produire par cet outil un fichier de vérification (page 269, section 3.2.1. *Visualisation*, lignes 11-12: "*trace data output*") et on produit à partir de ce fichier un rapport de vérification lisible par un utilisateur (page 269, section 3.2.1. *Visualisation*, lignes 16-18: "*MINERVA can also reformat the analysis results into a human-readable report ...*").

2. Par conséquent, l'objet de la revendication 1 **diffère** du procédé connu en ce que l'outil de vérification est l'outil "Model In Action" (MIA).
3. L'utilisation de cet outil est considérée comme l'une des alternatives que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, notamment en vue du fait que le document D1 indique que l'on peut utiliser l'un quelconque des outils de vérification existants (page 265, section 2.1. *Formalisation Framework Overview*,

lignes 24-27).

4. Les revendications dépendantes 2-5 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:

5. Quant à la revendication 2, des règles relatives:

- (a) des règles relatives à la modélisation correcte sont décrites dans le document D1 (page 266, section 2.2.2. *Model Checking*).

- (b) des règles relatives:

au générateur de code
à la cohérence du modèle
à la cohérence du code
aux mesures de dimensionnement
aux mesures d'avancement de modélisation
à la qualité du modèle

font partie des règles connues dans l'analyse des modèles. La personne du métier ajouterait ces règles selon l'objectif de l'analyse sans qu'une activité inventive soit impliquée.

6. Quant à la revendication 3, le format XMI est un format standardisé qui assure l'interopérabilité des outils UML et que la personne du métier utiliserait pour échanger des données entre des outils différents sans qu'une activité inventive soit impliquée.
7. Quant aux revendications 4 et 5, les formats XML (revendication 4) et XLST (revendication 5) sont des formats standardisés qui sont habituellement employés pour l'échange et la transformation des données.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SEPAREE)**

Demande internationale n°

PCT/EP2004/053367

Leur utilisation n'implique non plus d'activité inventive.